

Mayo 2013 Informe de la a signatura

ESPAÑOL A

Bandas de calificación

Grado:	A	B	C	D	E
Puntuaciones:	29-36	23-28	16 - 22	8-15	0-7

Recomendaciones sobre los procedimientos, instrucciones y formularios

Se han seguido los procedimientos e instrucciones de la entrega de trabajos, aunque no siempre los candidatos indicaron en la portada y primera página de su trabajo la Categoría de la monografía que presentan:

- Categoría 1: sobre una obra u obras literarias escritas originalmente en español;
- Categoría 2: comparación de una obra escrita en español con otra originalmente escrita en otra lengua;
- Categoría 3: estudios de lengua (y cultura de la lengua de la monografía)

No se trata sólo de dar cumplimiento a lo establecido en la *Guía de la monografía* (pág. 22), sino de asegurarse, una vez más, de que son conscientes de la modalidad elegida y sus requisitos.

La novedad de esta convocatoria es la *Categoría 3, "Estudios de lengua"*, por lo que se le dedicará atención especial.

Se han presentado ejemplos interesantes de "*Estudios de lengua*" en que los supervisores y candidatos comprendieron perfectamente qué se esperaba en este análisis de los textos y de su relación con el contexto en que se producen y con la finalidad o el efecto a que se destinan.

Es evidente que consultaron con provecho las sugerencias temáticas y de enfoques de la *Guía de la monografía* (págs.25-28).

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

La mayoría optó por la Categoría 1, con predominio de los enfoques temáticos aunque los trabajos técnicos son cada vez más abundantes en novela y teatro.

Aparecen algunas monografías de Categoría 1 que trabajan dos o más novelas escritas en castellano o un conjunto de cuentos. A veces, obras y autores son demasiado heterogéneos para una comparación y la monografía termina siendo la yuxtaposición de varios análisis ligeros.

Esto ocurrió menos con comparaciones de Categoría 2: casi siempre las dos obras fueron relevantes y sus textos o contextos tuvieron una relación que favorecía una verdadera comparación.

Las monografías de Categoría 3 han sido algo desiguales, como era previsible, pero ha sido muy satisfactorio ver su notable grado de acierto y creatividad.

Bastantes han optado por el estudio del *lenguaje persuasivo* en diferentes contextos y situaciones. Así, hay trabajos sobre el *discurso político* (en la investidura de un presidente, o en una campaña electoral o en una situación dada) y sobre el *discurso publicitario* (de la DGT en las campañas de prevención de accidentes, o de una marca de bebidas o una cadena de comidas). En algunos de estos casos se estudió la evolución del lenguaje en un periodo determinado y se analizó material gráfico, colores, etc. con buenos resultados.

También aparecieron trabajos interesantes sobre rasgos de ciertos sectores del *lenguaje juvenil* o sobre *los idiolectos de determinados grupos* de la realidad (finanzas, fútbol, ejército) o de obras literarias donde el lenguaje tiene un fuerte efecto caracterizador.

En menor medida se presentaron trabajos sobre *el lenguaje periodístico* y el tratamiento en prensa de algunos temas, como los *Indignados* españoles o el asesinato del Luis Donaldo Colosio (1994), candidato del PRI mexicano, etc. En éstos, a menudo la síntesis histórica y la opinión subjetiva fueron más frecuentes que el análisis lingüístico.

La elección de un corpus suficiente y apropiado y el uso de instrumentos técnicos para analizar el lenguaje fue clave en las calificaciones.

Los mejores trabajos partieron de una teoría sólida y explícita para el análisis (funciones del lenguaje y principales procedimientos, estrategias comunicativas y discursivas, recursos literarios y su efecto, el prestigio de las citas de autoridad y las estadísticas, rasgos del lenguaje periodístico y publicitario, rudimentos de la interpretación de la imagen y el color). Frecuentemente se apoyaron no en una bibliografía compleja y especializada, sino en claras síntesis de calidad para bachilleres, lo que resultó suficiente.

Desempeño de los alumnos en relación a cada criterio

Criterio A: Formulación del problema de investigación

En su gran mayoría, era específico y bien delimitado. Casi siempre estuvo claramente formulado en la introducción y página del título.

Sólo en algunos casos fue inapropiado por impreciso y falto de una verdadera pregunta de investigación, por ser excesivamente ambicioso o por encaminarse a la simple opinión subjetiva.

Criterio B: Introducción

Sigue siendo un punto débil de las monografías. Muchos anticipan el tema, pero no justifican su interés intrínseco o personal, ni enuncian qué pretenden aportar.

Bastantes monografías de Categorías 1 y 2 ignoran la bibliografía y opinión existentes sobre el tema. Así, no se inscriben en ningún tipo de contexto académico. A veces es como si el tema fuera una idea genial y aislada que se le ocurre al candidato y que va a desarrollar sin apoyo metodológico ni crítico.

En las de Categoría 3, el peso de la tradición suele ser menor, pero deben explicar la relación del aspecto con estudios existentes y especificar el apoyo teórico e instrumental para el análisis

Criterio C: Investigación

En la mayor parte de los trabajos se seleccionaron suficientes datos e indicios de la obra, que frecuentemente estaba estudiada con detalle y perspicacia. La presencia de fuentes secundarias fue menor y generalmente fueron utilizadas criteriosamente.

Alguna monografía de Categoría 3 tuvo un corpus de análisis excesivamente breve o poco significativo. Así, algunas pequeñas encuestas sobre el *spanglish* o determinados aspectos del lenguaje juvenil realizadas en un par de recreos entre pocos estudiantes proporcionan apenas “*algunos materiales*” pero no “*información suficiente*” para fundamentar una investigación.

Criterio D Conocimiento y comprensión del tema

Todos los estudiantes, en mayor o menor grado, demostraron conocimiento y comprensión del tema de investigación seleccionado en cada una de las tres categorías.

En la categoría 3 la comprensión se mostró con buenos análisis lingüísticos del corpus y con hipótesis sobre su sentido, intención, significado y valor contextual.

Criterio E: Argumento razonado

Hubo un gran porcentaje de estudiantes quienes expresaron opiniones personales apoyadas en argumentos razonados que probaron su validez en mayor o menor grado. Pero unos pocos se quedaron en la simple paráfrasis o en la expresión de opiniones subjetivas con justificación intuitiva y sin fundamento en el análisis.

Criterio F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación

Varios estudiantes revelaron gran capacidad de análisis y desarrollaron sólidos y perspicaces argumentos para fundamentar su interpretación. Esto ocurrió en las tres categorías de monografías.

Criterio G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura

En general, el lenguaje empleado en el desarrollo del problema de investigación, ha sido apropiado y correcto.

En los trabajos de Categoría 3 y en los de Categoría 1 y 2 basadas en aspectos técnicos se aprecia un mayor uso del lenguaje técnico propio de la asignatura.

Criterio H: Conclusión

La mayoría de conclusiones fueron coherentes con las pruebas presentadas, desprendiéndose de las mismas. Pero a veces se intenta dar por mostrado o demostrado algo que no lo ha sido o se sobrevalorar la validez de algunos datos e ideas aportados, incurriendo en generalizaciones injustificadas y hasta pretenciosas.

Algunos candidatos tienen un curioso procedimiento para “*demostrar*” algo: repetir una y otra vez una idea que nunca se muestra pero que, al final, a base de repeticiones, el candidato llega a considerar válida.

Criterio I: Presentación formal

La presentación formal es correcta y casi siempre se ajustó a alguna de las normas académicas. No obstante, hay descuidos poco comprensibles, como no ordenar la bibliografía o mezclar diferentes modos de citar y proporcionar la bibliografía.

Criterio J: Resumen

Es un apartado breve en él puede obtenerse buen resultado con un poco de entrenamiento. Por eso sorprende que no siempre los estudiantes se limitaron a las 300 palabras ni expresaron con claridad los tres elementos requeridos: tema, método o estructura y conclusiones.

El requisito que más falta es la anticipación de las conclusiones generales. A veces coincide justamente con que el candidato no se ha hecho una pregunta de investigación precisa a la que responder con su trabajo. Otras veces parece simple falta de entrenamiento.

Recomendaciones para la preparación de futuros candidatos

Las monografías son una fuente de satisfacciones y demuestran el compromiso de los supervisores y el esfuerzo de los candidatos.

De lo dicho, cada supervisor puede extraer consecuencias apropiadas a su contexto. Pero insistiríamos en los siguientes aspectos:

A.- Seleccionar temas relevantes de cualquier enfoque (temático o técnico) y categoría, pero cuidando mucho de que estén bien delimitados y de que sean apropiados a la capacidad e intereses del candidato.

B.- En las monografías de Categoría 3 a veces el corpus de análisis no es fácilmente asequible. Por ello, con frecuencia es necesario presentar Apéndices apropiados con el corpus primario (anuncios, artículos, discursos, tuits, transcripción de grabaciones).

Esta aportación de ciertos materiales es esencial en los casos en que no se encuentran digitalizados (como cierta prensa, revistas juveniles) o lo están en sitios con acceso restringido a suscriptores.

C.- Para cualquier clase de monografía, es esencial trabajar la metodología del proceso de investigación y proporcionar conceptos instrumentales para el análisis basado en una bibliografía asequible y de calidad.

D.- Será muy interesante que los asesores puedan leer con sus alumnos la parte apropiada de la *Guía de la monografía* y comentar las implicaciones de algunos requisitos y de los Criterios de calificación.